

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 июля 2011 года

город Казань

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе
председательствующего Л.В.Романова,
судей Н.А.Губина, М.Г.Воробьева,

при секретаре Р.О.Анисимове,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Д.Г.Меняшкина и О.В.Кашапова на приговор Авиастроительного районного суда города Казани от 27 апреля 2011 года которым

Д.Г.Меняшкин, года рождения,
женатый, работающий директором ООО «АМиТ», несудимый,
-осужден по двум эпизодам по части 3 статьи 180 УК РФ к лишению свободы на 3 года.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 4 года.

В силу статьи 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком в 2 года.

О.В.Кашапов, года рождения,
женатый, работающий заместителем директора ООО «АМиТ», несудимый,
-осужден по двум эпизодам по части 3 статьи 180 УК РФ к лишению свободы на 2 года.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 3 года.

В силу статьи 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком в 2 года.

Постановлено взыскать с обоих осужденных в солидарном порядке в счет причиненного материального ущерба в пользу ООО «Акустические материалы» 3 363 160 рублей 74 копейки, в пользу ЗАО «Акустические материалы и технологии» 1 948 128 рублей 60 копеек.

Заслушав доклад судьи Н.А.Губина, объяснения осужденного О.В.Кашапова и выступления адвокатов С.И.Яшина и Г.Р.Ситдиковой, поддержавших кассационную жалобу, мнение представителя потерпевших адвоката Л.И.Ситдиковой и прокурора Н.М.Кожевниковой, полагавших приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Д.Г.Меняшкин и О.В.Кашапов признаны виновными в том, что, действуя группой лиц по предварительному сговору, с начала июня 2008 года по 20 февраля 2009 года в д. 69 «а» по ул. Беломорская г. Казани в нарушении части 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации и главы 76 параграфа 2 части 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации, без заключения с правообладателем

ООО «Акустические материалы» договоров на право использования товарных знаков «ШУМАНЕТ» с целью извлечения прибыли организовали незаконное производство и реализацию звукоизоляционных материалов с торговыми знаками «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ», переупаковывая звукоизоляционные материалы «УРСА» и «РОКВОЛ» в упаковки, аналогичные упаковкам, разработанным указанным правообладателем товарных знаков как средство индивидуализации официально производимых и реализуемых ими звукоизоляционных материалов, одновременно смешивая их со звукоизоляционными материалами, поступавшими от официального производителя.

Указанными действиями осужденных ООО «Акустические материалы» был причинен крупный материальный ущерб в виде упущенной выгоды в размере не менее 2 696 646 рублей 25 копеек.

Они же признаны виновными в организации незаконного производства и реализации путем указания чужих товарных знаков «ЗИПС» и «САУНДЛЮКС» в товарно-сопроводительных документах незаконно произведенных ими самими звукоизоляционных материалов «ЗИПС-СИНЕМА», «ЗИПС-ВЕКТОР» и «САУНДЛЮКС», аналогичных звукоизоляционным материалам правообладателей указанных товарных знаков ООО «Акустические материалы» и ЗАО «Акустические материалы и технологии», в период времени с начала июня 2008 года по 20 февраля 2009 года в помещении д. 69 «а» по ул. Беломорской г. Казани.

Указанными действиями Д.Г.Меняшкина и О.В.Кашапова ООО «Акустические материалы» причинен ущерб в виде упущенной выгоды в размере не менее 839 514 рублей 49 копеек, ЗАО «Акустические материалы и технологии» - крупный ущерб в размере не менее 1 948 128 рублей 60 копеек.

Преступления осужденными совершены при указанных в приговоре суда обстоятельствах.

Вину в совершении преступлений осужденные не признали.

В кассационной жалобе осужденные Д.Г.Меняшкин и О.В.Кашапов просят приговор суда отменить за отсутствием в их действиях состава преступления и производство по делу прекратить.

Указывают, что суд не дал оценки показаниям осужденного Д.Г.Меняшкина о том, что он был вынужден переупаковывать часть продукции, поступившей от ЗАО «Акустические материалы и технологии», в аналогичную упаковку, заказанную им в ООО «Гаммасинтез» из более качественного и прочного полиэтилена, так как при поступлении указанной продукции была нарушена целостность упаковки. Данное обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей П.А.Батракова А.М.Шайдуллина. Экспертизы на предмет отличия изъятой продукции от оригинальной не проводилось. Ставят под сомнение заключение экспертизы № 438 о сумме причиненного ущерба ЗАО «АМиТ» от использования товарного знака «САУНДЛЮКС», заключение патентоведческой экспертизы от 15.10.2010 года. Кроме того, в постановлении следователя о назначении указанной экспертизы не имеется подписи эксперта о разъяснении ему прав и обязанностей, а также предупреждения об уголовной ответственности. В материалах уголовного дела не имеется достаточных данных о том, что при реорганизации ООО «Акустические материалы» стало правопреемником ЗАО «Акустические материалы и технологии». Остались без внимания суда показания

Д.Г.Меняшкина о том, что у него имелось от правообладателя разрешение на изготовление опытных образцов товара, о чем свидетельствует переписка по электронной почте. Выводы суда о том, что преступление ими совершено по предварительному сговору, не подтверждается доказательствами по делу, в приговоре не описаны действия каждого из них. Судом не дано оценки тому, что кроме ЗАО «АМиТ» производством звукопоглощающих материалов занимались и другие фирмы.

В дополнительной кассационной жалобе Д.Г.Меняшкин и О.В.Кашапов просят приговор суда отменить и уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

Помимо доводов, изложенных в первоначальной кассационной жалобе, ссылаются на нарушения их прав, поскольку с постановлениями о назначении по делу патентоведческой экспертизы они были ознакомлены только после ее проведения. Изъятие в ходе следствия станков, на которых производилась, по мнению следствия, контрафактная продукция, производилось с нарушением уголовно-процессуального закона. Не была проведена по делу фонетическая экспертиза. Суд необоснованно отказал в возобновлении судебного следствия.

В возражениях на кассационную жалобу Д.Г.Меняшкина и О.В.Кашапова представитель потерпевших адвокат Л.И.Ситдикова и государственный обвинитель С.Р.Зиятдинов просят приговор суда оставить без изменений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, Судебная коллегия считает, что приговор суда в отношении Д.Г.Меняшкина и О.В.Кашапова подлежит изменению.

Вина осужденных Д.Г.Меняшкина и О.В.Кашапова в совершении преступления подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, соответствующих фактическим обстоятельствам уголовного дела, которым судом дана надлежащая оценка.

Из показаний представителя потерпевшего А.Г.Боганик следует, что владельцем товарных знаков «ШУМАНЕТ» и «ЗИПС» является ООО «Акустические материалы», владельцем товарного знака «САУНДЛЮКС»-ЗАО «Акустические материалы и технологии». Одним из их региональных дилеров-ООО «АМиТ» в лице Д.Г.Меняшкина без заключения с ним официального договора. Производство звукоизоляционных материалов осуществляется на их предприятиях в Московской области, после чего товар вместе с упаковочным материалом поставлялся дилерам. Д.Г.Меняшкин продавал их продукцию в Республике Татарстан с 2006 года. О том, что Д.Г.Меняшкин с О.В.Кашаповым организовали производство звукоизоляционных материалов под их торговыми марками, ему стало известно в конце 2008 года. На его предложение прекратить выпуск контрафактной продукции Д.Г.Меняшкин не реагировал. 12.02.2009 года представитель их фирмы И.Л.Лифшиц вместе с Г.В.Кравченко обнаружили на складе ООО «АМиТ» в г. Казани контрафактную продукцию.

Аналогичные показания дал свидетель И.Л.Лифшиц, поясняя также, что Д.Г.Меняшкин и О.В.Кашапов признавались, что они изготавливали указанную контрафактную продукцию, когда он вместе с Г.В.Кравченко приехали на склад ООО «АМиТ» в г. Казань

Кроме того, из показаний свидетеля А.Я.Лифшиц также следует, что в ходе встречи с Д.Г.Меняшкиным в офисе их компании тот признавался, что занимался изготовлением контрафактной продукцией под их торговыми марками.

Свидетель П.А.Батраков подтвердил, что к ним на склад приезжал И.Л.Лифшиц и в присутствии О.В.Кашапова говорил о том, что они производят контрафактную продукцию, снимая при этом все на сотовый телефон. Затем по указанию Д.Г.Меняшкина, который говорил ему о том, что нужно продолжать производство, он приехал в ООО «Гаммасинтез», забрал клише на звукоизоляционные материалы «ШУМАНЕТ БМ» и «ШУМАНЕТ СК» и выкинул их. Также после отъезда И.Л.Лифшица по заданию обоих осужденных на складе переупаковывались несколько сотен звукоизоляционных материалов «ШУМАНЕТ СК».

Согласно показаниям свидетелей А.М.Шайдуллиной и С.Т.Усманова, работая на складе ООО «АМиТ», они вместе с другими рабочими по указанию Д.Г.Меняшкина и О.В.Кашапова, которые оба контролировали производство, переупаковывали строительный материал «УРСА» и «РОКВОЛ» в упаковки «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ». Всего было переупаковано около 10 фургонов длинномерных «КАМАЗОВ». Также на склад привозили готовую продукцию «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ» из Москвы, которую вперемешку с их изготовленной продукцией увозили со склада. Кроме того, на складе производились панели типа «ЗИПС» и «САУНДЛЮКС». В основном на строительные объекты увозили произведенную ими продукцию.

При осмотре помещения в д. 69 «а» по ул. Беломорской г. Казани обнаружены материалы «УРСА», «РОКВОЛ», заготовки для изготовления панелей «ЗИПС», полиэтиленовые пакеты с надписью «ШУМАНЕТ СК».

У свидетеля Н.В.Овсянниковой были изъяты документы, свидетельствующие о наличии заказа ООО «АМиТ» к ООО «Гаммасинтез» о поставке полиэтиленовых мешков с логотипом «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ», у представителя потерпевших А.Г.Боганика-документы, свидетельствующие о поставке правообладателями ООО «АМиТ» звукоизоляционных материалов.

Кроме того, согласно протоколов выемки, у Ю.Р.Шариповой, Ф.Г.Спичковой, И.Г.Хасанова были изъяты документы финансово-хозяйственной деятельности между ООО «АМиТ» с ООО «Комплектстрой», ООО «Кристалл Плюс», ЗАО «Реставрация» о поставке звукоизоляционных материалов «ЩУМАНЕТ СК», «ШУМАНЕТ БМ», «ЗИПС-ВЕКТОР», «ЗИПС-СИНЕМА», «СУНДЛЮКС».

В помещении, арендуемым ООО «АМиТ» на ул. Рахимова в пос. Левченко г. Казани, были изъяты станки для сварки полиэтилена и использованные при заклеивании упаковок контрафактной продукции «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ».

Факт обнаружения 12.02.2009 года в помещении, арендуемым ООО «АМиТ» в д. 69 «а» по ул.Беломорской г. Казани, пакетов с маркировкой «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ», дополнительной упаковочной пленки, заготовок для панелей «ЗИПС» и панелей «ЗИПС-СИНЕМА», изготовленных ООО «АМиТ», подтверждается актом, подписанным О.В.Кашаповым от 12.02.2009 года.

Согласно заключению экспертизы, сумма упущенной выгоды вследствие производства контрафактной продукции путем незаконного использования

товарного знака «ШУМАНЕТ» составляет не менее 2 696 646 рублей 25 копеек, «ЗИПС»-не менее 939 514 рублей 49 копеек, «САУНДЛЮКС»-не менее 1 948 128 рублей 60 копеек.

Экспертными заключениями от 15.06.2010 года и 15.10.2010 года установлено нарушение ООО «АМиТ» исключительных прав ООО «Акустические материалы и ЗАО «Акустические материалы и технологии» на использование товарных знаков.

Оснований ставить под сомнение выводы экспертиз либо назначения по делу дополнительной экспертизы, на что указано в кассационной жалобе осужденных, не имеется.

Доводы осужденного Д.Г.Меняшкина о том, что он был вынужден переупаковывать поставляемую им продукцию от товаропроизводителя вследствие нарушения целостности упаковки, не подтверждаются исследованными доказательствами по делу.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание собранных по делу доказательств недопустимыми, не усматривается.

Несвоевременное ознакомление осужденных с постановлениями о назначении экспертиз не влечет в обязательном порядке признание результатов данных экспертиз недопустимым доказательством, поскольку Д.Г.Меняшкин и О.В.Кашапов не лишены права в суде ставить вопрос о назначении по делу дополнительных либо повторных экспертиз.

Неполноты предварительного расследования и судебного следствия, на что ссылаются осужденные, по делу не усматривается, оснований для возобновления судебного следствия суд обоснованно не усмотрел.

Доводам защиты о том, что ООО «Акустические материалы» не является правопреемником ЗАО «Акустические материалы» и, как следствие этого, обладателем исключительных прав на товарные знаки «ШУМАНЕТ» и «ЗИПС», судом дана надлежащая оценка.

При этом суд правильно исходил из требований пункта 1 статьи 1477 и статьи 1491 ГК РФ, согласно которым на товарный знак для индивидуализации товаров юридических лиц признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством, которое действует в течении десяти лет со дня подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Свидетельства на товарные знаки «ШУМАНЕТ» и «ЗИПС» от 04.11.2002 года, выданные ЗАО «Акустические материалы», а также свидетельство на товарный знак «САУНДЛЮКС» от 12.09.2003 года, выданное ЗАО «Акустические материалы и технологии», надлежащим образом зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ, в последующем срок действия прав на товарные знаки указанными правообладателями продлены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя.

Согласно пункта 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товаром обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает в вероятность смешения.

На основании пункта 1 статьи 1489 ГК РФ, лицензиар вправе предоставить по лицензионному договору лицензиату право использования товарного знака.

Суд обоснованно сослался на то, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства того, что правовая охрана указанных товарных знаков или ее предоставление признано недействительным в установленном законом порядке, произошла утрата исключительных прав на указанные товарные знаки, а Д.Г.Меняшкин и О.В.Кашапов осуществляли оборот звукоизоляционной продукции с использованием чужих товарных знаков без согласия правообладателей ввиду отсутствия с ними лицензионного соглашения.

При этом суд правильно отметил, что Законом РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров» и Правилами продления срока действия регистрации товарного знака и знака обслуживания в Российской Федерации, внесения изменений в регистрацию и свидетельство на товарный знак и знак обслуживания» не был установлен срок, в течении которого владелец товарного знака обязан был уведомлять патентное ведомство об имеющихся изменениях. В упомянутом Законе, а также в статье 1514 ГК РФ отсутствуют такие основания прекращения правовой охраны торгового знака как реорганизация юридического лица в другую организационно-правовую структуру. Как следствие этого, отсутствие таких изменений не лишало правопреемника пользоваться и распоряжаться товарным знаком, не лишало его правовой охраны.

Кроме того, согласно передаточного акта от 01.12.2004 года, ООО «Акустические материалы» является правопреемником ЗАО «Акустические материалы», в том числе и по обязательствам, связанным с исключительными правами на использование товарных знаков.

О реорганизации указанного юридического лица имеется запись в ЕГРЮЛ.

Всем указанным обстоятельствам судом дана надлежащая оценка.

Суд вывод о совершении преступления Д.Г.Меняшкиным и О.В.Кашаповым группой лиц по предварительному сговору мотивировал, доказательства совершения преступления осужденными в соучастии по делу установлены.

Указанные обстоятельства опровергают доводы кассационных жалоб осужденных о незаконности приговора суда.

Действия Д.Г.Меняшкина и О.В.Кашапова суд правильно квалифицировал по части 3 статьи 180 УК РФ, наказание с применением статьи 73 УК РФ назначил в строгом соответствии со статьями 6 и 60 УК РФ.

Вместе с тем, обстоятельства совершенных обоими осужденными преступлений свидетельствуют о том, что они охватывались их единым умыслом и дополнительной квалификации по совокупности преступлений не требовали.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Авиастроительного районного суда города Казани от 27 апреля 2011 года в отношении осужденных

**Д.Г. Меняшкина и
О.В. Кашапова** изменить.

Квалифицировать действия Д.Г. Меняшкина и О.В. Кашапова как одно преступление по части 3 статьи 180 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы: Д.Г. Меняшкину на 3 года, О.В. Кашапову на 2 года.

Исключить указание суда о применении части 3 статьи 69 УК РФ при назначении наказания обоим осужденным.

Тот же приговор суда в части применения статьи 73 УК РФ, а также в остальном оставить без изменения, кассационную жалобу осужденных-удовлетворить частично.

Председательствующий:

Судьи:





Прошито и пронумеровано

4 листа (ов)

Секретарь: *Дур*