



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А65-1200/2011

10 октября 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 октября 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Гатауллиной Л.Р., Гариповой Ф.Г.,

при участии представителей:

ответчика – Сабирзянова Р.Ф., ведущего специалиста-эксперта, доверенность от 26.09.2011 № АГ-02/12228,

третьего лица (общества с ограниченной ответственностью фирма «Акустические материалы») – Шаймарданова Р.Р., ордер от 04.10.2011 № 000032,

третьего лица (закрытого акционерного общества «Акустические материалы и технологии») – Шаймарданова Р.Р., ордер от 04.10.2011 № 000033

в отсутствие:

заявителя – извещен, не явился,

третьих лиц - извещены, не явились,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АМТ», Республика Татарстан, г. Казань, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.04.2011 (судья Кириллов А.Е.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2011 (председательствующий судья Филиппова Е.Г. судьи Захарова Е.И., Попова Е.Г.)

по делу № А65-1200/2011

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АМТ», (ИНН: 1655169585 ОГРН: 1081690078381) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, (ИНН: 1653003714 ОГРН: 1021602866405), г. Казань, при участии третьих лиц: закрытого акционерного общества «Акустические материалы и технологии», Московская область, г. Домодедово, общества с ограниченной ответственностью фирма «Акустические материалы», (ИНН: 7705513741 ОГРН: 1047710085081) г. Москва, Лившиц А.Я., Московская область, Солнечногорский район, поселок Андреевка, Боганик А.Г., г. Москва, общества с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы» (ОГРН: 1091690059560) г. Казань, общества с ограниченной ответственностью фирма «Акустические Технологии и Материалы» (ОГРН: 1081690050144) г. Рязань, о признании недействительными решения от 24.11.2010 по делу № 08-290/2010 и предписания от 24.11.2010,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АМТ» (далее – ООО «АМТ», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Управление, антимонопольный орган) от 24.11.2010 по делу № 08-290/2010 о нарушении антимонопольного законодательства и вынесенного на основании данного решения предписания от 24.11.2010 года.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Акустические материалы и технологии» (далее – ЗАО «Акустические материалы и технологии»), общество с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы» (далее - ООО «Акустические Технологии и Материалы»), Лившиц А.Я., Боганик А.Г., общество с ограниченной ответственностью фирма «Акустические Технологии и Материалы» (далее – ООО фирма «Акустические материалы»)

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.04.2011, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2011, в удовлетворении заявленных требований ООО «АМТ» отказано в полном объеме.

ООО «АМТ», не согласившись с принятыми судебными актами, обратился в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты, мотивируя неправильным применением судами норм материального права и процессуального права.

Антимонопольный орган в представленном в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу просит решение суда первой и апелляционной инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

ЗАО «Акустические материалы и технологии» и ООО «Акустические материалы», также представили отзыв на кассационную жалобу, в которой просит решение суда первой и апелляционной инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения

судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, 27.10.1999 ЗАО «Акустические материалы и технологии», Лившиц А.Я., Боганик А.Г. зарегистрировали свое исключительное право на изобретение «Устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности» (патент Российской Федерации № 2140498, приоритет изобретения 29.04.1999, срок действия патента истекает 29.04.2019).

Судами установлено, что в настоящее время патентообладателями исключительного права на изобретение № 2140498 согласно приложению к патенту на изобретение № 2140498 являются ООО «Акустические материалы», Лившиц А.Я., Боганик А.Г.

Роспатентом выдано свидетельство от 04.11.2002 № 226829 на товарный знак «ЗИПС», правообладателем которого на сегодняшний день является ЗАО «Акустические материалы и технологии», которое занимается производством и продажей устройств для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности.

Судами установлено, что в издаваемых ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН 1655162438) буклетах указано, что введенные им в гражданский оборот товары: «ЗИП-С», «ЗИП-В», «ЗИП-М», «ЗИП-Бюджет» являются аналогами панелей ЗИПС. Данный буклет имеет сходство с буклетами, издаваемыми ЗАО «Акустические материалы и технологии».

Использование ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН 1655162438) обозначения «ЗИП», сходного до степени смешения с товарным знаком «ЗИПС» в отношении однородной продукции, создает у потребителя представление о принадлежности указанных товаров правообладателю.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом, на основании жалобы ЗАО «Акустические материалы и технологии», г.Домодедово; ООО «Фирма «Акустические материалы», г.Москва; Лившиц А.Я., Боганик А.Г., вынесено решение по делу № 08-290/2010 от 24.11.2010, которым признало ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН: 1655162438; 390013, г.Рязань, ул. Вокзальная, д.26), ООО «АМТ» (г. Казань), ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН: 1655184840) нарушившими пункты 2,3,4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Управление выдало ООО «Акустические Технологии и Материалы» , г.Рязань и ООО «АМТ», г. Казань, ООО «Акустические Технологии и Материалы», г. Казань предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанции правомерно исходили из следующего.

Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг (пункты 2, 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции).

Товарный знак и знак обслуживания - обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридических или физических лиц. Порядок использования товарного знака и распоряжения исключительным правом на товарный знак регламентирован положениями четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 1477, 1484, 1488-1490 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам.

Судами установлено и следует из материалов дела, что ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН:1655162438); ООО «АМТ», г. Казань, ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН: 1655184840) ЗАО «Акустические материалы и технологии» г. Домодедово Московской области, ООО «Акустические материалы» г. Москва являются конкурирующими хозяйствующими субъектами на рынке звукоизоляционных материалов и конструкций в определенных географических границах - территория Российской Федерации.

Обозначение «Акустические материалы и технологии», являющееся произвольной частью фирменного наименования заявителя – ЗАО «Акустические материалы и технологии», служит средством индивидуализации ЗАО «Акустические материалы и технологии» среди прочих организаций, поэтому информация, размещенная в сети Интернет по адресу страницы: <http://www.acoustic-volga.ru/index.php?page=main>: «Акустические материалы и технологии» создает высокую вероятность смешения фирменного наименования заявителя - ЗАО «Акустические материалы и технологии», и, следовательно, существует возможность введения потребителя в заблуждение.

Судами установлено, что ООО «АМТ» (ИНН 1655169585), используя в сети Интернет по адресу страницы: <http://www.acoustic-volga.ru/>: «Акустические материалы и технологии», сходное до степени смешения с фирменным наименованием заявителя, получило возможность привлекать

потенциальных потребителей-покупателей ЗАО «Акустические материалы и технологии».

ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН 1655162438) и ООО «АМТ» (ИНН 1655169585), ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН 1655184840), вводя в гражданский оборот товары с обозначением «ЗИП», «АКУСТОВЪ ЗИП-В», «АКУСТОВЪ ЗИП-М», «АКУСТОВЪ ЗИП-С», «АКУСТОВЪ ЗИП-Бюджет», «АКУ-СТОВЪ ЗИП-В ЛЮКС», «АКУСТОВЪ ЗИП-М ЛЮКС», сходные до степени смешения с товарным знаком «ЗИПС», зарегистрированным в Российской Федерации под № 226829, совершили действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, выражающиеся в использовании потребительского интереса к реализуемому товару (звукоизолирующая панель), обеспечении успешного сбыта посредством продолжительной успешной деятельности ЗАО «Акустические материалы и технологии», ООО «Акустические материалы» по продвижению указанного товара на потребительском рынке.

Таким образом, данные действия суды обосновано признали нарушением требований статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Судами установлено, что на момент принятия решения по делу № 08-290/2010 исключительное право, вытекающее из свидетельства № 226829 на товарный знак «ЗИПС», принадлежало ЗАО «Акустические материалы и технологии».

Патент на изобретение № 2140498 - «Устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности», исключительное право, на которое принадлежит Лившицу Анатолию Яковлевичу, Боганику Александру Генриевичу, ООО «Акустические материалы».

Изобретение касается конструкции двухслойной пластины с разными коэффициентами потерь энергии акустических колебаний для разных слоев. Пластина выполнена с отверстиями для крепления ее к твердой поверхности,

внутренние поверхности этих отверстий покрыты или полностью заполнены материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний больше соответствующего коэффициента слоя, связанного со стеной через первый слой. Изобретение относится к строительству и может быть использовано для снижения уровня шума в различных помещениях, преимущественно для повышения звукоизоляции ограждающих конструкций. Указанное изобретение используется в изделиях как ЗАО «Акустические материалы и технологии», г.Домодедово Московской обл., так и ООО «Акустические Технологии и материалы» г.Казань. Патент на изобретение №2140498 касается конструкции звукоизоляционной плиты, предназначенной для звукоизоляции ограждающих конструкций; область применения - строительство и ремонт. Изобретение используется ЗАО «Акустические материалы и технологий», г.Домодедово Московской область; ООО «Акустические материалы», г.Казань.

Патент на полезную модель № 79906 касается полезной модели «звукоизолирующая панель», исключительное право на которую принадлежит Меняшкину Д.Г. Полезная модель относится к строительству и может быть использована для снижения уровня шума в помещениях, для повышения звукоизоляции ограждающих конструкций. Полезная модель касается конструкции крепежных акустических элементов звукоизолирующей панели, при этом панель выполнена из слоя высокой плотности и слоя из звукопоглощающего материала. Крепежные элементы выполнены из звукопоглощающих материалов в виде конуса со сквозным отверстием, оканчивающегося в верхней части цилиндрическим участком большего диаметра. Указанная полезная модель используется в изделиях ООО «Акустические Технологии и Материалы», г.Казань.

Судами также установлено, что свидетельство на товарный знак № 413723 «ЗИПС», дата регистрации в Государственном реестре товарных знаков Российской Федерации -16.07.2009, дата подача заявки на регистрацию – 27.02.2009, удостоверяет исключительное право правообладателя

ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН: 1655184840) на товарный знак «ЗИПС».

Товарный знак «ЗИПС» зарегистрирован в отношении товаров 17, 19, 22, 37, 42 классов и услуг. Уведомление по заявке № 2009703858 свидетельствует об изменении сведений о заявителе в связи с передачей права на регистрацию обозначения «ЗИПС» от ООО «Акустические Технологии и Материалы», г. Казань, ул. Спартаковская, 2а) к ООО «Акустические Технологии и Материалы», г. Казань, ул. Тази Гиззата, 6/31.

Материалы на товарный знак «АКУСТОВЪ», в заявке на регистрацию товарного знака № 2008723711 ООО «Акустические Технологии и Материалы», находящейся в производстве ФГУ Федеральный институт промышленной собственности, патентам и товарным знакам (далее - ФГУ ФИПС), в качестве товаров и услуг заявлены товары и услуги 6, 17, 19, 35, 37, 42 классов МКТУ.

Как следует из распечатки материалов заявки с сайта <http://www.fips.ru> ФГУ ФИПС, с датой распечатки от 09.09.2010 обозначение «АКУСТОВЪ» является фантазийным, то есть не является смысловым.

Судами установлено, что ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН: 1655162438) и ООО «АМТ» (ИНН: 1655169585), ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН: 1655184840) используют обозначения «АКУСТОВЪ ЗИП-В», «АКУ-СТОВЪ ЗИП-М», «АКУСТОВЪ ЗИП-С», «АКУСТОВЪ ЗИП-Бюджет», «АКУСТОВЪ ЗИП-В ЛЮКС», «АКУСТОВЪ ЗИП-М ЛЮКС» в их рекламных буклетах и на сайте, касающихся звукоизоляционных материалов.

Из материалов дела следует, что патентный поверенный Гайнутдинова Наталья Семеновна, используя результаты исследований, сделала следующие выводы, что обозначения «ЗИП», «АКУСТОВЪ ЗИП-В», «АКУСТОВЪ ЗИП-М», «АКУСТОВЪ ЗИП-С», «АКУСТОВЪ ЗИП-Бюджет», «АКУСТОВЪ ЗИП-В ЛЮКС», «АКУСТОВЪ ЗИП-М ЛЮКС», использованные ООО «Акустические Технологии и Материалы» и ООО «АМТ» в рекламной

печатной продукции и на сайте www.acoustic-volga.ru, являются сходными до степени смешения с товарным знаком «ЗИПС», зарегистрированным в Российской Федерации под № 226829.

Товары, обозначенные в рекламной печатной продукции и на сайте www.acoustic-volga.ru, ООО «Акустические Технологии и Материалы» и ООО «АМТ» как «ЗИП», «АКУСТОВЪ ЗИП-В», «АКУСТОВЪ ЗИП-М», «АКУСТОВЪ ЗИП-С», «АКУСТОВЪ ЗИП-Бюджет», «АКУСТОВЪ ЗИП-В» ЛЮКС», «АКУСТОВЪ ЗИП-М ЛЮКС» являются однородными со звукоизоляционными материалами, для которых зарегистрирован товарный знак № 226829.

Поскольку никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации), использование будет являться незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами (абзац 1 пункт 1 статьи 1229 ГК РФ), незаконное использование товарного знака является нарушением исключительного права правообладателя (статья 1515 ГК РФ).

Таким образом использование ООО «Акустические Технологии и Материалы» и ООО «АМТ» в рекламной печатной продукции и на сайте www.acoustic-volga.ru обозначений «ЗИП», «АКУСТОВЪ ЗИП-В», «АКУСТОВЪ ЗИП-М», «АКУСТОВЪ ЗИП-С», «АКУСТОВЪ ЗИП-Бюджет», «АКУСТОВЪ ЗИП-В» ЛЮКС», «АКУСТОВЪ ЗИП-М ЛЮКС», не санкционированное правообладателем товарного знака ЗИПС, зарегистрированного в Российской Федерации под №226829, является нарушением исключительного права правообладателя.

Патентный поверенный Гайнутдинова Наталья Семеновна установила идентичность и однородность товаров ООО «Акустические Технологии и

Материалы» и ООО «АМТ», которые используют для них обозначения «ЗИП», «АКУСТОВЪ ЗИП-В», «АКУ-СТОВЪ ЗИП-М», «АКУСТОВЪ ИП-С», «АКУСТОВЪ ЗИП-Бюджет», «АКУСТОВЪ ЗИП-В» ЛЮКС», «АКУСТОВЪ ЗИП-М ЛЮКС» в рекламной продукции и на сайте www.acoustic-volga.ru, товарам и услугам, для которых товарный знак «ЗИПС» № 226829 зарегистрирован.

Осмотренные Патентным поверенным Гайнутдиновой Натальей Семеновной изделия производителей ООО «Акустические Технологии и Материалы» и ЗАО «Акустические материалы и технологии» являются звукоизоляционными материалами, а именно: плитами звукоизоляционными, причем сходной конструкции. Материалы, из которых они изготовлены, либо идентичны, либо сходны, панели разных производителей взаимозаменяемыми. Круг потребителей панелей один и тот же: профессиональные строители и физические лица, занимающиеся звукоизоляцией своих стен. Условия реализации одни и те же: оптовая сеть продаж, розничная сеть, выполнение панелей под заказ оптом и в розницу.

На основании анализа признаков однородности патентный поверенный Гайнутдинова Наталья Семеновна сделала вывод о том, что товары, обозначенные в рекламной печатной продукции и на сайте www.acoustic-volga.ru ООО «Акустические Технологии и Материалы» и ООО «АМТ» как «ЗИП», «АКУСТОВЪ ЗИП-В», «АКУСТОВЪ ЗИП-М», «АКУСТОВЪ ЗИП-С», «АКУСТОВЪ ЗИП-Бюджет», «АКУСТОВЪ ЗИП-В» ЛЮКС», «АКУСТОВЪ ЗИП-М ЛЮКС» являются однородными звукоизоляционным материалам, для которых товарный знак «ЗИПС» № 226829 зарегистрирован.

Из экспертного заключения, составленного по результатам патентной экспертизы экспертом Инцертовым Александром Михайловичем, директором некоммерческого партнерства «Инновационный патентно-правой центр Воронежской области» (свидетельство патентного поверенного № 200; стаж патентоведа с 1974 года, патентного поверенного с 1994 года, оценщика и судебного эксперта с 2004 года), подготовленного в соответствии с

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.08.2010, дело № А65-9928/2010, следует, что при изготовлении ответчиками (ООО «Акустические Технологии и Материалы» и ООО «АМТ») звукоизолирующих панелей «АКУСТОВЪ ЗИП-В», «АКУСТОВЪ ЗИП-В-ЛЮКС», «АКУСТОВЪ ЗИП-М», «АКУСТОВЪ ЗИП-М», «АКУСТОВЪ ЗИП-С» использовано изобретение, защищенное патентом № 2140498. При изготовлении звукоизолирующих панелей в соответствии с патентом на полезную модель № 79906 не использован каждый признак независимого пункта формулы изобретения, содержащейся в патенте № 2140498, или признак, эквивалентный ему. Изготовление звукоизолирующих панелей согласно патенту на полезную модель № 79906 не является использованием изобретения по патенту № 2140498.

Из материалов дела следует, что согласно протоколу от 26.03.2010 осмотра с информацией, находящейся в сети Интернет по адресу страницы: <http://www.acoustic-volga.ru.>, следует, что при входе на вышеуказанный информационный ресурс сети Интернет (сайт) пользователю представляются графические изображения с текстом, в том числе с имеющимися ссылками «Контакты», «Новости», распечатанная форма которой прилагается в приложении 1, где указывается «Акустические материалы и технологии». При обращении к ссылке «Контакты», пользователю представляются графические изображения с текстом, в том числе с имеющейся ссылкой «О компании», распечатка которых прилагается в приложении 2, где указывается: «Акустические Технологии и Материалы» (ООО «АМГ»). При обращении к ссылке «О компании» пользователю представляются графические изображения с текстом, в том числе с имеющейся ссылкой «Партнеры компании», распечатка которых прилагается в приложении 3, где указывается: генеральный директор Дмитрий Георгиевич Меняшкин.

Из материалов дела следует, что согласно письму от 12.10.2010 № 25-0000-4013 следует, что Казанский государственный технический университет им. А.Н.Туполева не выполняло работы по определению акустических

характеристик строительных конструкций по заказу ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН 1655162438) и ООО «АМТ» (ИНН 1655169585) и не выдавало заключение от 02.02.2010 по результатам проведения вибро-акустических испытаний подвесов, производимых ООО «АМТ» (ИНН 1655169585), не известно, на какую лабораторию университета дается ссылка в буклете ООО «Акустические Технологии и Материалы» (ИНН 1655162438).

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанции пришли к правомерному выводу, что материалами дела подтверждается как факт нарушения заявителем Закона о защите конкуренции, так и вина заявителя в этом нарушении.

Суд кассационной инстанции считает, что судами при рассмотрении спора правильно в соответствии с требованиями части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ определен предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм материального права и не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных актов по делу и направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что выходит за пределы установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.04.2011 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2011 по делу № А65-1200/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

Л.Р. Гатауллина

Ф.Г. Гарипова