

копия

дело № 9 /11

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Казань.

27 апреля 2011 года.

Авиастроительный районный суд г. Казани в составе председательствующего судьи Сабирзянова А.В., с участием государственного обвинителя ст. помощника прокурора Авиастроительного района г. Казани Зиятдинова С.Р., подсудимых Меняшкина Д.Г., Кашапова О.В., защитников Ахмедова С.С., Иванова С.Н., при секретаре Сергеевой Е.В., Молоствовой О.Е., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Меняшкина Д.Г. _____ года рождения, уроженца _____, с высшим образованием, женатого, работающего директором ООО «АМиТ», проживающего по адресу _____, не судимого,

Кашапова О.В. _____ года рождения, уроженца _____, с высшим образованием, женатого, работающего заместителем директора ООО «АМиТ», проживающего по адресу _____ не судимого, обвиняемых в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 180 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Меняшкин Д.Г., по предварительному сговору с Кашаповым О.В., в период с начала июня 2008 г. по 20 февраля 2009 г., в нарушении положений ч.1 ст.44 Конституции РФ и главы №76 параграфа №2 «Право на товарный знак и право на знак обслуживания» части 4 ГК РФ, в помещении, расположенном по адресу: РТ, г.Казань, ул. Беломорская, д.69а, без заключения с правообладателями договоров на право использования товарных знаков «ШУМАНЕТ», «ЗИПС», «САУНДЛЮКС», с целью систематического извлечения прибыли, организовали незаконное производство и реализацию звукоизоляционных материалов «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ», упаковывая данные материалы в упаковки аналогичные упаковкам разработанным правообладателем указанных товарных знаков, ООО «Акустические материалы» (г.Москва) как средство индивидуализации официально производимых и реализуемых ими звукоизоляционных материалов «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ», а также организовали незаконное производство и реализацию, путем указания чужих товарных знаков «ЗИПС» и «САУНДЛЮКС» при реализации в товарно-сопроводительных документах незаконно произведенных ими звукоизоляционных материалов «ЗИПС-Синема», «ЗИПС-Вектор», «САУНДЛЮКС», то есть аналогичных звукоизоляционных материалов как и у правообладателей указанных товарных знаков ООО «Акустические материалы» (г.Москва) и ЗАО «Акустические материалы и технологии» (г.Москва) при следующих обстоятельствах:

Так, Меняшкин Д.Г., являясь директором и соучредителем ООО «АМиТ», получил право реализации на территории Республики Татарстан звукоизоляционных материалов «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ», «ЗИПС-Синема», «ЗИПС-Вектор» «САУНДЛЮКС», в качестве дистрибьютера ООО «Акустические материалы» (г. Москва) и ЗАО «Акустические материалы и технологии» (г. Москва) на территории Республики Татарстан, зная, что исключительные права как средства индивидуализации указанных звукоизоляционных материалов были зарегистрированы в РФ за вышеуказанными юридическими лицами, а именно на товарный знак «ШУМАНЕТ» за №226828 и на товарный знак «ЗИПС» за №226829 с внесением соответствующих записей в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ от 04.11.2002 г. в закрытом акционерном обществе (ЗАО) «Акустические материалы», которое в 2004 г. реорганизовано в общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Акустические материалы», с последующей регистрацией по юридическому адресу г. Москва, ул. Новокузнецкая, д.33, стр.2, а исключительные права на товарный знак «САУНДЛЮКС» как средства индивидуализации звукоизоляционных материалов с указанным наименованием были зарегистрированы в РФ с внесением соответствующей записи в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ за №255383 от 12.09.2003 г. за организацией ЗАО «Акустические материалы и технологии» г.Москва осуществлял деятельность по реализации указанных звукоизоляционных материалов поставляемых и произведенных правообладателем. Однако, Меняшкин Д.Г., действуя по предварительному сговору с Кашаповым О.В., являющимся финансовым директором ООО «АМиТ», в период с начала июня 2008 г. по 20 февраля 2009 г., в нарушении положений ч.1 ст.44 Конституции РФ и главы 76 параграфа №2 «Право на товарный знак и право на знак обслуживания» части 4 ГК РФ, арендовав для указанных целей специально подобранное Кашаповым О.В. помещение, расположенное по адресу: РТ, г.Казань, ул. Беломорская, д.69а, не имея согласия правообладателя вышеуказанного товарного знака, и без заключения соответствующих договоров на право использования товарного знака «ШУМАНЕТ» с правообладателем, ООО «Акустические материалы», с целью систематического извлечения прибыли, организовали незаконное производство и последующую неоднократную реализацию звукоизоляционных материалов «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ». Для осуществления своих преступных целей, Меняшкин Д.Г., действуя совместно и согласованно с Кашаповым О.В., неоднократно, под заказ в ООО «Гаммасинтез», изготавливали полиэтиленовые пакеты для упаковки незаконно производимого ими звукоизоляционного материала с целью их последующей реализации, сходные упаковкам используемых при производстве и реализации правообладателем указанных товарных знаков, ООО «Акустические материалы» (г.Москва), как средство индивидуализации официально производимых и реализуемых ими звукоизоляционных материалов «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ». В осуществление своего преступного умысла, Меняшкин Д.Г. по предварительному сговору с Кашаповым О.В. произвели набор рабочих для незаконного производства звукоизоляционных материалов, которые, в помещении по адресу г. Казань, ул. Беломорская, 69а, переупаковывали поставленные ими звукоизоляционные материалы «Урса» в заранее изготовленные упаковки, содержащие наименования «ШУМАНЕТ СК» и реквизиты правообладателя, а материалы «Роквол» в упаковки, содержащие наименования «ШУМАНЕТ БМ» и реквизиты правообладателя, то есть изображения на упаковках, содержащие элементы, тождественные до степени смешения с товарным знаком «ШУМАНЕТ» зарегистрированным в РФ в установленном порядке под №226828 после производили запайку указанных пакетов на специально приобретенных Меняшкиным Д.Г. и Кашаповым О.В. для этих целей станках. В последующем Кашапов О.В. и Меняшкин Д.Г., заранее прискав покупателей, неоднократно, в период с начала июня 2008 г. по 20 февраля 2009 г. через ООО «АМиТ»



реализовали незаконно произведенные ими звукоизоляционные материалы с наименованием «ШУМАНЕТ СК» в количестве не менее 3054 упаковок и с наименованием «ШУМАНЕТ БМ» в количестве не менее 5094 упаковок, смешивая незаконно произведенные звукоизоляционные материалы со звукоизоляционными материалами, поступившими от официального производителя. Вырученными денежными средствами Меняшкин Д.Г. и Кашапов О.В. распорядились по собственному усмотрению, причинив тем самым ООО «Акустические материалы» (г. Москва) крупный материальный ущерб в виде упущенной выгоды, который составляет не менее 2 696 646, 25 рублей.

Кроме того, Меняшкин Д.Г., являясь директором и соучредителем ООО «АМиТ», получив право реализации на территории Республики Татарстан звукоизоляционных материалов «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ», «ЗИПС-Синема», «ЗИПС-Вектор», «САУНДЛЮКС», в качестве дистрибьютера ООО «Акустические материалы» (г. Москва) и ЗАО «Акустические материалы и технологии» (г. Москва) на территории Республики Татарстан, зная, что исключительные права как средства индивидуализации указанных звукоизоляционных материалов были зарегистрированы в РФ за вышеуказанными юридическими лицами, а именно на товарный знак «ШУМАНЕТ» за №226828 и на товарный знак «ЗИПС» за №226829 с внесением соответствующих записей в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ от 04.11.2002 г. за закрытым акционерным обществом (ЗАО) «Акустические материалы», которое в 2004 г. реорганизовано в общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Акустические материалы», с последующей регистрацией по юридическому адресу г. Москва, ул. Новокузнецкая, д.33, стр.2, а исключительные права на товарный знак «САУНДЛЮКС» как средства индивидуализации звукоизоляционных материалов с указанным наименованием были зарегистрированы в РФ с внесением соответствующей записи в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ за №255383 от 12.09.2003 г. за организацией ЗАО «Акустические материалы и технологии» г.Москва, осуществлял деятельность по реализации указанных звукоизоляционных материалов поставляемых и произведенных правообладателем. Однако, Меняшкин Д.Г., действуя по предварительному сговору с Кашаповым О.В., являющимся финансовым директором ООО «АМиТ», в период с начала июня 2008 г. по 20 февраля 2009 г., в нарушение положений ч.1 ст.44 Конституции РФ и главы 76 параграфа №2 «Право на товарный знак и право на знак обслуживания» части 4 ГК РФ, арендовав для указанных целей специально подобранное Кашаповым О.В. помещение, расположенное по адресу: РТ, г.Казань, ул. Беломорская, д.69а, организовали производство аналогичных как у организаций ООО «Акустические материалы» и ЗАО «Акустические материалы и технологии» звукоизоляционных материалов «ЗИПС-Синема», «ЗИПС-Вектор» и «САУНДЛЮКС», заранее приискав покупателей, неоднократно реализовывали на территории г. Казани юридическим лицам через ООО «АМиТ», при этом указывали в товарно-сопроводительных документах наименования звукоизоляционных материалов «ЗИПС-Синема», «ЗИПС-Вектор» и «Sound Lux облицовка», то есть содержащие элементы, тождественные соответственно товарным знакам «ЗИПС», зарегистрированному в РФ под №226829, и «САУНДЛЮКС», зарегистрированному в РФ под №255383, исключительные права, использование которых зарегистрированы за вышеуказанными юридическими лицами. Таким образом, Меняшкин Д.Г. и Кашапов О.В. в период с начала июня 2008 г. по 20 февраля 2009 г., неоднократно, используя чужие товарные знаки, реализовали произведенные ими звукоизоляционные материалы с наименованием «ЗИПС-Вектор» в количестве не менее 250 штук, с наименованием «ЗИПС-Синема» в количестве 861 штука и с наименованием «Sound Lux облицовка» в количестве не менее 2 460 штук. Вырученными денежными средствами распорядились по собственному усмотрению, причинив тем самым ООО «Акустические материалы» (г. Москва), являющегося



обладателем исключительных прав товарного знака «ЗИПС» материальный ущерб в виде упущенной выгоды, который составляет не менее 939 514,49 рублей, а ЗАО «Акустические материалы и технологии», являющегося обладателем исключительного права на товарный знак «САУНДЛЮКС», крупный материальный ущерб в виде упущенной выгоды, который составляет не менее 1 948 128, 60 рублей.

Подсудимый Меняшкин Д.Г. вину не признал и пояснил, что в 2006 году он организовал ООО «АМиТ». Занимался продажей звукоизоляционных материалов «Шуманет», «Зипс», «Саундлюкс», которые закупались у разных производителей. Партнерство с компаниями из Москвы основывалось на устной договоренности. Между ним и Лившицом И.Л., который представлял ЗАО «Акустические материалы и технологии», пошли разногласия. Они хотели материалы поставлять на объекты в г. Казани напрямую. Ему это было невыгодно. Он сам стал закупать материалы и упаковывать их. На складе на улице Беломорской переупаковывались материалы, поступившие из Москвы, поскольку целостность части упаковок была нарушена. Упаковки заказывались в «Оргсинтезе». Права потерпевших не нарушал. Товары под «Саундлюкс» реализовывал с 2004 года. Материал закупал у различных фирм. Кашапов работал в компании с 2008 года на должности финансового директора, детально о производимой продукции Кашапов не знал.

Допрошенный в судебном заседании Кашапов О.В., вину не признал и пояснил, что он работал на фирме под руководством Меняшкина с 2007 года. Чью продукцию они реализовывали, не знал. По указанию Меняшкина нашел склад для хранения поступающей продукции. Там упаковывали изделия, производили материалы «Зипс», «Саундлюкс», изготавливали их с согласия партнеров.

Вина подсудимых подтверждается следующими доказательствами.

Представитель потерпевших Боганик А. Г. пояснил, что работает в ООО «Акустические материалы» (г.Москва) на должности исполнительного директора, в ЗАО «Акустические материалы и технологии» на должности главного инженера, в обеих организациях учредителями являются одни и те же лица. ООО «Акустические материалы» было в форме ЗАО, в 2004г. было преобразовано в ООО «Акустические материалы», учредителем и руководителем является Лившиц А.Я. Организация занимается научными исследованиями и акустическим проектированием. ЗАО «Акустические материалы и технологии» занимается производством строительных материалов, в частности материал «Шуманет», «ЗИПС», «Саундлюкс». Все данные материалы являются материалами для изоляции шума в жилых домах и в других строениях. На материалы у данной организации имеются сертификаты. «Шуманет» и «ЗИПС» производятся ими с 2002 года. ЗАО «Акустические материалы и технологии» осуществляет деятельность по оптовой торговле стройматериалами, заготовкой сырья, закупкой, производством и реализацией строительных материалов, в основном звукоизоляционных материалов и покрытий. Произведенные звукоизоляционные материалы имеют свой товарный знак и наименование, которые запатентованы и зарегистрированы в Государственном Реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации. Так ими были зарегистрированы и получены свидетельства на товарные знаки «ЗИПС», «ШУМАНЕТ», владельцами товарных знаков является ЗАО «Акустические материалы» (в настоящее время ООО «Акустические материалы»). Указанная продукция производится на их предприятии в Московской области в г. Домодедово, и реализуется в различные субъекты России через дилеров. Одним из таких дилеров являлся ООО «АМиТ» г. Казань, руководителем являлся Меняшкин Дмитрий Георгиевич. С ним они работали без заключения официального договора. С Меняшкиным Д.Г. он познакомился в 2001 году. Меняшкин был региональным дилером по Татарстану, по продаже произведенной ими в г.Москве продукции. Они начали сотрудничать, но письменного договора на представительство их интересов с Меняшкиным не заключив, а работали лишь по деловой переписке. В дальнейшем, начиная с 2006 г. на

протяжении нескольких лет Меняшкин Д.Г. продавал их продукцию в Республике Татарстан. ЗАО «Акустические материалы и технологии» производил запатентованную продукцию на своем производстве. Производство заключается в следующем: они закупают материал для производства «ШУМАНЕТ БМ» и «ШУМАНЕТ СК». С производителями указанной продукции у них имеются официальные договоры. Они закупают у них указанные материалы, и на их производственном объекте они распаковывают, сортируют материал и упаковывают в упаковки «Шуманет БМ» и «Шуманет СК». В конце 2008 года ему стало известно о том, что Меняшкин Д.Г. вместе со своим компаньоном Кашаповым организовали производство звукоизоляционных и звукопоглощающих материалов под их торговыми марками «ЗИПС», «ШУМАНЕТ», «Саундлюкс». Так же ему стало известно, что Меняшкин Д.Г. через свою фирму ООО «АМиТ» заказывал в г. Казани в ООО «Гаммасинтез», мешки для упаковки произведенной им продукции «Шуманет БМ» и «Шуманет СК», на которых использовались их товарные знаки. В ходе беседы с Меняшкиным Д.Г. было предложено прекратить выпускать контрафактную продукцию с использованием их брендов, однако Меняшкин продолжал выпускать свою продукцию. После этого 12.02.2009 г. Лившиц И.Л. вместе со своим знакомым Кравченко Г. В. приехали на производство к Меняшкину Д.Г. по адресу г. Казань, ул. Беломорская д. 69 «а», где на складе была обнаружена партия контрафактного товара. Со слов Лившица И.Л. ему стало известно, что совместно с Меняшкиным Д.Г. производством контрафактной продукции занимался и Кашапов О.В., о чем тот сам рассказал. Складом, где производилась контрафактная продукция, заведовал Батраков Павел. Указанные лица, используя их товарные знаки и сертификаты соответствия, производили контрафактную продукцию, и причинили им ущерб в виде упущенной выгоды, кроме того, нанесли урон деловой репутации их фирме. Материальный ущерб от поставки контрафактного товара «ЗИПС» и «ШУМАНЕТ» ООО «Акустические материалы» г. Москва примерно составляет около 5000000 рублей. Меняшкин закупал продукцию другого изготовителя и упаковывал в фирменную упаковку идентичную производимой их организацией, с наименованием их продукции «ШУМАНЕТ-БМ», «ШУМАНЕТ-СК», и с полным наличием на упаковке реквизитов их организации.

Свидетель Лившиц И. Л., показал, что является в ЗАО «Акустические материалы и технологии» генеральным директором с 2001 года. Соучредителями данной организации являются он, Лившиц Игорь Львович, Лившиц Анатолий Яковлевич, и Боганик А. Г. Лившиц Анатолий Яковлевич является также учредителем ООО «Акустические материалы» г. Москва. ООО «Акустические материалы» до 2004 г. было зарегистрировано в форме ЗАО, а в 2004 г. было преобразовано в ООО «Акустические материалы». Данная организация является обладателем торговых знаков «ЗИПС», «ШУМАНЕТ», также занимается научными исследованиями и акустическим проектированием. Обе организации сотрудничают вместе. ЗАО «Акустические материалы и технологии» занимается производством строительных материалов, в частности материалов «Шуманет-БМ», «Шуманет-СК», «Шумостоп», «Вибросил», «Вибростек», «Виброфлекс», «ЗИПС», «Саундлюкс». Все данные материалы являются материалами для изоляции шума в жилых домах и в других строениях. ООО «АМиТ» в г. Казани являлся дилером по реализации товара, руководителем был Меняшкин. Начиная с 2006 г. на протяжении нескольких лет, Меняшкин Д.Г. продавал их продукцию в Татарстане. В 2009 году стало известно, что Меняшкин производит продукцию по их торговой маркой. Он по данному факту поговорил с Меняшкиным Д.Г., который признался, что производил контрафактную продукцию «ШУМАНЕТ-БМ», «ШУМАНЕТ-СК», а также панели «ЗИПС». Он с Кравченко Г. В. приехал на склад на ул. Беломорская г. Казани, там сам лично убедился, в том, что Меняшкин Д.Г. организовал производство контрафактной продукции, то есть аналогичной их продукции. На производственном складе были Кашапов Олег, являющийся финансовым

директором ООО «АМиТ», то есть партнером Меняшкина Д.Г. Там был также Батраков Павел, заведующий складом. На складе была готовая контрафактная продукция «ШУМАНЕТ БМ», он распознал эту продукцию по упаковке. Также на складе была контрафактная упаковка для продукции «ШУМАНЕТ СК». На складе был станок для упаковки продукции. Он все увиденное сфотографировал, и взял у представителя фирмы Батракова П.А. расписку, о том, что он обязуется сохранить обнаруженную им произведенную контрафактную продукцию. Кашапов признал, что обнаруженную им и Кравченко Г.В. контрафактную продукцию они изготовили самостоятельно и за свой счет, Кашапов Олег в присутствии его и Кравченко Г.В. сообщил, что опасался того, что факт изготовления контрафактной продукции вскроется, прежде всего, из-за того, что на упаковках контрафактной продукции «ШУМАНЕТ БМ» и «ШУМАНЕТ и СК» были указаны реквизиты московской компании - ЗАО «Акустические материалы и технологии».

В судебном заседании Батраков П. А. пояснил, что с 2008 года работал заведующим складом в фирме под руководством Меняшкина и Кашапова. На складе было организовано производство панели типа «ЗИПС», «Саундлюкс». Кроме того, упаковывалась продукция «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ». Упаковки заказывались в ООО «Гаммасинтез». Меняшкин и Кашапов были равноправными партнерами. Когда тот приехал на склад, то на складе был он, рабочие и Кашапов Олег. Лившиц объяснил, что никакого права на производство продукции «ШУМАНЕТ» у Меняшкина Д.Г. не было, и что производство является незаконным. Лившиц спросил у Кашапова, зачем они незаконно производят их продукцию. Потом Лившиц все снял на камеру своего телефона или на видеокамеру. На складе была продукция для производства материалов «ШУМАНЕТ» и других материалов. Он написал расписку о том, что сохранит весь обнаруженный материал, где также расписался Кашапов Олег. После этого, он встретался с Меняшкиным Д.Г., который пояснил ему, что все нормально, производство было на законном основании, нужно продолжать производство. Меняшкин Д.Г. в указанный период направил его на завод ООО «Гаммасинтез», велел забрать клише на образцы «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ» и выкинуть, что он и сделал. После этого, на складе по заданию Меняшкина Д.Г. и Кашапова О.В., они переупаковали несколько сотен «ШУМАНЕТ СК». Через несколько дней приехали сотрудники УБЭП и все опечатали. После этого он прекратил деятельность в указанной организации. О том, что производство было незаконным, он не знал.

Из показаний свидетеля Шайдуллиной А. М. следует, что она работала на складе на улице Беломорской. Суть ее работы заключалась в переупаковке строительного материала «УРСА» и «РОКВОЛ» в упаковки «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ» соответственно. В процессе работы к ним приезжали Меняшкин Дмитрий и Кашапов Олег, которые контролировали периодически процесс производства. Меняшкин сам им представился генеральным директором организации, где они были трудоустроены и работали. Меняшкин Д.Г. или Кашапов О.В. всегда, когда приезжали на производственный склад давали Батракову П.А. распоряжение на объем производства материалов «ШУМАНЕТ СК» или «ШУМАНЕТ БМ», кому отпускать и т.п. Они также подходили к ним, и делали замечания по поводу работы в процессе упаковки материала в другие упаковки. В данной организации по производству (переупаковке) «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ» она, как и все рабочие проработала до конца февраля 2009 года. Всего они переупаковали по объему около 10 фугов (Камазов длинномеров) продукции «ШУМАНЕТ». Произведенную ими продукцию периодически на вышеуказанных автомобилях куда-то увозили куда-то, именно ей неизвестно. Также на склад к ним завозили продукцию «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ» уже готовую, как им говорили из г. Москвы. Данную продукцию одновременно с произведенной ими продукцией, увозили водители. Кроме того, на данном складе они производили панели типа «ЗИПС», «Саундлюкс», но этот материал ни в какие упаковки не упаковывался, то есть названия на них не было. Эти названия она знает только со слов Батракова Павла, он называл эти материалы такими наименованиями, хотя указывающих таких обозначений на продукции не было. /том 2 л.д. 163-164/.

В ходе предварительного расследования Усманов С. Т. показал, он работал на складе по переупаковке строительного материала «УРСА» и «РОКВОЛ» в упаковки «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ». В процессе работы к ним приезжали Меняшкин Дмитрий и Кашапов Олег. Распоряжение по производству также давал в отсутствие Меняшкина Д.Г., и Кашапов. Строительный материал «УРСА» и «РОКВОЛ» и упаковки от «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ» с адресом производителя г.Москва, им привозили, кто именно он не знает, но «УРСА» и «РОКВОЛ» привозили на больших фургонах, а упаковки «ШУМАНЕТ» как он помнит завезли всего один раз, когда они начали работать упаковки уже были. Всего они переупаковали по объему около 8-10 фургонов (Камазов длинномеров) продукции «ШУМАНЕТ». Произведенную ими продукцию периодически на вышеуказанных автомобилях куда-то увозили, говорили на объект, какой именно ему не известно. Также на склад к ним несколько раз завозили продукцию «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ» уже готовую из г. Москвы. Данную продукцию также увозили на строительный объект. Чаще всего на строительные объекты увозили произведенную ими продукцию «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ». Иногда их грузили вперемешку с привезенной из г.Москвы. Кроме того, на данном складе они немного производили панели типа «ЗИПС», «Виброфлекс», типа «Саундлюкс». /том 2 л.д. 167-168/

Свидетель Лившиц А. Я. суду пояснил, что он является в ООО «Акустические материалы» генеральным директором и одновременно учредителем. Данная организация является обладателем торгового знака продукции с торговыми наименованиями «ЗИПС», «ШУМАНЕТ», при этом также он является одним из соучредителей ЗАО «Акустические материалы и технологии», которое было основано им вместе с Лившицем Игорем Львовичем и Богаником Александром Генриевичем в 2001 году. Поэтому обе организации сотрудничают вместе. Данная организация занимается производством строительных материалов, в частности материалов: «Шуманет-БМ», «Шуманет-СК», «Шумостоп», «Вибросил», «Вибростек», «Виброфлекс», «ЗИПС», «Саундлюкс». Начиная с 2006 года на протяжении нескольких лет Меняшкин Д.Г. продавал их продукцию в Татарстане. В конце января 2009 года стало известно, что Меняшкин поставлял контрафактную продукцию на строительный объект «Жилой Комплекс на ул. Гоголя» в г.Казани. У него состоялась личная встреча с Меняшкиным Д.Г. в офисе их компании, где Меняшкин Д.Г. также признал свою вину, по производству материалов «Шуманет».

Вина подсудимых подтверждается следующими материалами уголовного дела.

В ходе осмотра помещения, расположенного в здании ПТК «Камаз» по ул. Беломорская, 69а г. Казани (арендуемое ООО «АМиТ»), обнаружены материалы «УРСА», «РОКВОЛ», гипсокартон, заготовки для изготовления панелей «ЗИПС», изъяты звукоизоляционные материалы-одна упаковка «ШУМАНЕТ БМ» серого цвета (матовая), одна упаковка «ШУМАНЕТ СК» оранжевого цвета (глянцевая), одна упаковка «ШУМАНЕТ БМ» серого цвета (глянцевая), а также журнал учета материалов на складе и полиэтиленовый пакет (пустая упаковка) оранжевого цвета с надписью «ШУМАНЕТ СК». /том 1 л.д.184-194/.

У директора ООО «Возрождение» Хакимзянова Р.Ф. были изъяты материалы: «ШУМАНЕТ СК» в количестве 61 шт., «ШУМАНЕТ БМ» в количестве 434 шт., гипсокартонные плиты с приклеенной на поверхность минватой (панели ЗИПС) в количестве 53 шт. /том 2 л.д.239-246/.

Из протокола выемки следует, что у свидетеля Батракова П.А. изъяты одна упаковка звукоизоляционного материала «ШУМАНЕТ СК» и одна упаковка звукоизоляционного материала «ШУМАНЕТ СК», являющиеся официально произведенными. /том 5 л.д.66-67/



Экспертным заключением от 15.06.2010 г., согласно которому изображение на упаковке с товаром 1а и 1б содержат элементы, тождественные товарному знаку «ШУМАНЕТ», зарегистрированному в РФ под №226828; «ШУМАНЕТ СК звукопоглощающая стеклоплита кашированная» и «ШУМАНЕТ БМ звукопоглощающая базальтовая минплита» являются товарами, однородными со звукоизоляционными материалами, для которых зарегистрирован товарный знак №226828; несанкционированное правообладателем использование другими лицами и на упаковке с товаром, и в товарно-сопроводительной документации обозначений «ШУМАНЕТ СК звукопоглощающая стеклоплита кашированная» и «ШУМАНЕТ БМ звукопоглощающая базальтовая минплита» является нарушением исключительного права правообладателя товарного знака «ШУМАНЕТ», зарегистрированного в РФ под №226828; упаковка с товаром 1а является – сходной до степени смешения с упаковкой с товаром 2а, упаковка с товаром 1б является – сходной до степени смешения с упаковкой с товаром 2б, упаковка с товаром 1б - сходной до степени смешения с упаковкой с товаром 2в (приложение фототаблицы. /том 5 л.д. 119-147/.

Потерпевший Боганик А.Г. выдал документы финансово-хозяйственной деятельности ООО «Акустические материалы и технологии» (г.Москва), ООО «Компани «ТоргСервис» (г.Москва), свидетельствующих поставку официально произведенных звукоизоляционных материалов в ООО «АМиТ», ООО «Алгоритм». /том 3 л.д. 86/.

У Овсянниковой Н.В. были изъяты документы финансово-хозяйственной деятельности между ООО «Гаммасинтез» и ООО «АМиТ», свидетельствующие о том, что ООО «АМиТ», в лице директора Меняшкина Д.Г. осуществляло заказ полиэтиленовых мешков с логотипом «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ». /том 5 л.д. 187-213/.

Из протокола выемки следует, что у главного бухгалтера ООО «Комплект Строй», Шариповой Ю.Р., изъяты документы финансово-хозяйственной деятельности между ООО «КомплектСтрой» и ООО «АМиТ», свидетельствующие о том, что ООО «АМиТ», в лице директора Меняшкина Д.Г., поставляло звукоизоляционные материалы с наименованиями «ШУМАНЕТ БМ» и «ЗИПС-Вектор». /том 5 л.д. 217-222/.

У главного бухгалтера ООО «Кристалл Плюс», Спичковой Ф.Г., изъяты документы финансово-хозяйственной деятельности между ООО «КристаллПлюс» и ООО «АМиТ», свидетельствующие о том, что ООО «АМиТ», в лице директора Меняшкина Д.Г., поставляло звукоизоляционные материалы с наименованиями «ШУМАНЕТ СК» и «Sound Lux облицовка». /том 5 л.д. 228-233/.

У Хасанова И.Г., являющегося заместителем директора ЗАО «Реставрация», изъяты документы финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «Реставрация» с ООО «АМиТ», свидетельствующие о том, что ООО «АМиТ», в лице директора Меняшкина Д.Г., поставляло звукоизоляционные материалы с наименованием «ЗИПС-Синема». /том 5 л.д. 154-177/.

Из протокола выемки следует, что у Боганика А.Г., изъяты товарная накладная №350 от 04.03.2008 г., а также расчеты себестоимости производимой продукции «ШУМАНЕТ СК», «ШУМАНЕТ БМ», «ЗИПС-Вектор», «ЗИПС-Модуль», «ЗИПС-Синема», «САУНДЛЮКС». /том 8 л.д. 43-44/.

Из заключения эксперта следует, что количество поступившей звукоизоляционной продукции в адрес ООО «АМиТ» произведенной официально и количество реализованной продукции, установлено количество контрафактной продукции реализованной через ООО «АМиТ», установлен размер упущенной выгоды (разница между продукцией «ШУМАНЕТ БМ», «ШУМАНЕТ СК», «ЗИПС», «САУНДЛЮКС» реализованной ООО «АМиТ» и поступившим от официального производителя, за минусом себестоимости), которую могли бы извлечь правообладатели ООО



«Акустические материалы» и ООО «Акустические материалы и технологии», при отсутствии произведенной и реализованной ООО «АМиТ» контрафактной продукции.

Согласно указанному заключению эксперта, разница между продукцией реализованной ООО «АМиТ» продукцией в разрезе товаров «ШУМАНЕТ БМ», «ШУМАНЕТ СК», «ЗИПС», «САУНДЛЮКС» с учетом остатка продукции в количестве «ШУМАНЕТ БМ» 440 упаковок на сумму 154 440 рублей, «ШУМАНЕТ СК» в количестве 60 упаковок на сумму 26 325 рублей, за минусом себестоимости составляет:

- «ШУМАНЕТ БМ» - 5094 упаковки, что составляет 1 566 942 рубля 04 копейки;
- «ШУМАНЕТ СК» - 3054 упаковки, что составляет 1 129 704 рубля 21 копейка;
- «ЗИПС-Синема» - 861 штука, что составляет 788 196 рублей 99 копеек;
- «ЗИПС-Модуль» - 17 штук, что составляет 10 996 рублей 96 копеек;
- «ЗИПС-Вектор» - 250 штук, что составляет 151 317 рублей 50 копеек;
- «САУНДЛЮКС» («Sound Lux») - 2460 штук, что составляет 1 948 128 рублей 60 копеек.

Итого сумма упущенной выгоды вследствие производства и реализации контрафактной продукции, путем незаконного использования товарных знаков наименованием «ШУМАНЕТ» составляет не менее 2 696 646 рублей 25 копеек, «ЗИПС» - не менее 939 514 рублей 49 копеек, «САУНДЛЮКС» - не менее 1 948 128 рублей 60 копеек. /том 8 л.д. 62-85/.

В ходе осмотра строительного объекта по ул.Гоголя г. Казани обнаружены звукоизоляционные базальтовые минеральные плиты «ШУМАНЕТ БМ» сложенные на этаже, из которых для сравнительного исследования изъяты две упаковки «ШУМАНЕТ БМ». /том 2 л.д. 197-199/.

У Боганика А.Г. были изъяты ноутбуки «Toshiba satellite» и «Asus A8J». /том 5 л.д. 77-80/.

Протокол осмотра предметов, в ходе которого осмотрены ноутбуки «Toshiba satellite» и «Asus A8J», в которых обнаружены файлы содержащие тексты писем Меняшкина Д.Г., адресованные Лившицу И.Л., о произведенной и реализованной Меняшкиным Д.Г. контрафактной продукции в г.Казани. /том 5 л.д. 81-86/.

В ходе обыска из арендуемого помещения ООО «АМиТ», расположенного по адресу г. Казань, п. Левченко, ул. Рахимова (база №2) изъяты два станка «Машина для сварки полиэтилена МСП-800М»(указанные станки ранее находились на складе по ул.Беломорская, д.69а г.Казани, и использовались при заклеивании упаковок контрафактной продукции «ШУМАНЕТ СК» и «ШУМАНЕТ БМ»). /том 8 л.д. 208-209/.

Судом исследованы следующие документы.

Копия акта №1 от 12.02.2009 г., написанная собственноручно Кашаповым О.В., о том, что 12.02.2009г., с участием Лившица И.Л., Кравченко Г.В., Батракова П.А., об обнаружении на территории склада по адресу г. Казань, ул. Беломорская, 69а, пакетов с маркировкой «ШУМАНЕТ СК» - 2240 шт.; пакетов с маркировкой «ШУМАНЕТ БМ» - 15 шт.; рукав упаковочной пленки с надписью «Панель дополнительной звукоизоляции» - 11 рулонов по 400 метров; заготовки для панелей «ЗИПС» - 223 шт.; упакованный материал «ШУМАНЕТ БМ» - 660 шт.; готовые панели «ЗИПС-Синема» - 55 шт., которые были изготовлены силами и за счет ООО «АМиТ» г. Казань. /том 1 л.д. 34/.

Свидетельство на товарный знак «ШУМАНЕТ» под №226828 от 04.11.2002 г., выданное ЗАО «Акустические материалы» (125047, г. Москва, ул. 3-я Тверская-Ямская, 29/6, пом. прав. 12), зарегистрировано в Государственном Реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации. /том 1 л.д. 53/.

Свидетельство на товарный знак «ЗИПС» под №226829 от 04.11.2002 г., выданное ЗАО «Акустические материалы» (125047, г. Москва, ул. 3-я Тверская-Ямская, 29/6, пом.

правл. 12), зарегистрировано в Государственном Реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации. /том 6 л.д. 15-16/

Свидетельство на товарный знак «САУНДЛЮКС» под №255383 от 12.09.2003 г., выданное ЗАО «Акустические материалы и технологии» (115054, г. Москва, ул. Новокузнецкая, 33, строение 12, офис 21), зарегистрировано в Государственном Реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации. /том 7 л.д. 36/.

Передачный акт от 01.12.2004 г. с приложением, согласно которому обязательства в отношении которых ООО «Акустические материалы» является правопреемником ЗАО «Акустические материалы» являются: патент на изобретение №2140498, зарегистрировано в Государственной Реестре изобретений РФ 27.10.1999 г., свидетельство на товарный знак №226828, зарегистрировано в Государственном Реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ 04.11.2002 г., свидетельство на товарный знак №226829, зарегистрировано в Государственном Реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ 04.11.2002 г., свидетельство на товарный знак №226827, зарегистрировано в Государственном Реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ 04.11.2002 г. /том 8 л.д. 121-122/.

Решение акционера ЗАО «Акустические материалы», Лившица А.Я., о реорганизации ЗАО «Акустические материалы» в ООО «Акустические материалы». /том 1 л.д. 45/.

Устав ООО «Акустические материалы» от 2004 г., согласно которому общество с ограниченной ответственностью «Акустические материалы» создается в соответствии с Гражданским Кодексом РФ и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в результате реорганизации ЗАО «Акустические материалы» и принимает на себя все его обязательства в соответствии с передачным актом. /том 1 л.д. 36-42/.

Свидетельство о государственной регистрации ООО «Акустические материалы» серии 77 №009081020 от 09.12.2004 г. /том 1 л.д.44/.

Устав ООО «АМиТ» от 2006 г., согласно которому ООО «АМиТ» учредили Меняшкин Д.Г., владелец доли номинальной стоимостью 7 500 рублей, и Ванюрихин Д.И., владелец доли номинальной стоимостью 2 500 рублей. /том 1 л.д.87-92/.

Свидетельство о государственной регистрации ООО «АМиТ» серии 16 №004690910 от 08.11.2006 г. /том 1 л.д.94/

Протокол осмотра изъятых предметов с участием свидетеля Батракова П.А., в ходе которого установлено, что изъятые панели произведены по аналогии звукоизоляционным панелям «ЗИПС», состоят из гипсоволокнистого листа, на которую заклеена минеральная вата, панель обернута (обклеена) белым материалом, всего на месте складировано 53 панели, осматриваемые предметы сфотографированы. /том 2 л.д.210-214/.

Экспертное заключение б/н от 15.10.2010 г., согласно которому в товарно-сопроводительной документации ООО «АМиТ», при реализации звукоизоляционных материалов «ЗИПС-Синема», «ЗИПС-Вектор» и «Sound Lux» через ООО «АМиТ», содержатся элементы, тождественные товарному знаку «ЗИПС», зарегистрированному в РФ под №226829; товары, обозначенные в товарно-сопроводительной документации как «ЗИПС-Синема» и «ЗИПС-Вектор» являются однородными со звукоизоляционными материалами, для которых зарегистрирован товарный знак №226829; не санкционированное правообладателем использование другими лицами в товарно-сопроводительной документации обозначений «ЗИПС-Синема» и «ЗИПС-Вектор» является нарушением исключительного права правообладателя товарного знака «ЗИПС» зарегистрированного в РФ под №226829; в товарно-сопроводительной документации содержатся элементы, тождественные товарному знаку «САУНДЛЮКС», зарегистрированному в РФ под №255383 или сходных с ними до степени смешения; товары, обозначенные в товарно-сопроводительной документации как «Sound Lux» и «Sound Lux обложка» являются однородными со звукоизоляционными материалами, для которых зарегистрирован товарный знак №255383; не санкционированное правообладателем использование другими лицами в товарно-сопроводительной документации обозначений «Sound Lux» и «Sound Lux обложка» является

нарушением исключительного права правообладателя товарного знака «САУНДЛЮКС» зарегистрированного в РФ под №255383. /том 8 л.д. 99-115/.

Суд считает, что показания свидетелей являются достоверными, поскольку они согласуются с исследованными судом доказательствами.

Суд не может согласиться с доводами Меняшкина об исключении из числа доказательств заключений экспертов. Экспертизы проведены в соответствии с требованиями закона, оснований сомневаться в их достоверности у суда не имеется.

После ознакомления с постановлениями о назначении экспертиз, Меняшкин имел возможность заявить свои ходатайства.

Сторона защиты полагает, что ООО «Акустические материалы» не является обладателем исключительных прав на товарные знаки «Шуманет» и «Зипс» в связи с невнесением изменения организационно-правовой формы, относящиеся к государственной регистрации товарного знака, в Государственный реестр товарных знаков, федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности после реорганизации в 2004г. ЗАО «Акустические материалы» в ООО «Акустические материалы».

Защитники считают, что подсудимые осуществляли производство и сбыт звукоизоляционной продукции с использованием товарных знаков со словесным обозначением «Шуманет» и «Зипс» без оформления лицензионного соглашения с ООО «Акустические материалы», в связи с тем, что последние утратили исключительные права, предусмотренные законодательством РФ, в связи с невнесением сведений о правопреемстве и реорганизации юридического лица.

Суд не может согласиться с доводами защиты по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно свидетельствам, как средства индивидуализации звукоизоляционных материалов с указанным ниже наименованием, зарегистрированы в РФ исключительные права на товарный знак «ШУМАНЕТ» за №226828, на товарный знак «ЗИПС» за №226829, с внесением соответствующих записей в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ от 04.11.2002 г. за ЗАО «Акустические материалы», заявки на регистрацию прав на указанные товарные знаки были поданы в ноябре 2000 года.

Исключительные права на товарный знак «САУНДЛЮКС» как средства индивидуализации звукоизоляционных материалов с указанным наименованием были зарегистрированы в РФ, с внесением соответствующей записи в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ за №255383 от 12.09.2003 г. за организацией ЗАО «Акустические материалы и технологии».

В силу ст. 1491 ГК РФ Исключительное право на товарный знак действует в течение десяти лет со дня подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Срок действия исключительного права на товарный знак может быть продлен на десять лет по заявлению правообладателя, поданному в течение последнего года действия этого права.

Продление срока действия исключительного права на товарный знак возможно неограниченное число раз.

По ходатайству правообладателя ему может быть предоставлено шесть месяцев по истечении срока действия исключительного права на товарный знак для подачи указанного заявления при условии уплаты пошлины.

Запись о продлении срока действия исключительного права на товарный знак вносится федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственный реестр товарных знаков и в свидетельство на товарный знак.

В настоящее время указанные правообладатели продлили срок действия исключительного права на товарные знаки.

В соответствии с п. 2 ст. 1481 ГК РФ свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

В силу п. 1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ юридическое лицо, обладающее исключительным правом на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на средство индивидуализации (статья 1233), если Гражданским Кодексом РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Согласно п. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Обладатель исключительного права на товарный знак (лицензиар), согласно п. 1 ст. 1489 ГК РФ, может предоставить по лицензионному договору другой стороне (лицензиату) право использования товарного знака в определенных договором пределах с указанием или без указания территории, на которой допускается использование, применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности.

В рассматриваемом же случае, как видно из материалов уголовного дела и достоверно установлено то, что Меняшкин Д.Г. и Кашапов О.В. осуществляли оборот звукоизоляционной продукции с использованием чужих, зарегистрированных товарных знаков «ШУМАНЕТ» «ЗИПС» за ЗАО «Акустические материалы» преобразованного в ООО «Акустические материалы», а также «САУНДЛЮКС» зарегистрированного за организацией ЗАО «Акустические материалы и технологии», без согласия последних, поскольку лицензионного соглашения с правообладателем и лицензиатом у Кашапова О.В. и Меняшкина Д.Г., также как и у возглавляемом последними ООО «АМиТ», не имелось.

Доводы стороны защиты о том, что ООО «Акустические материалы» не является обладателем исключительных прав на товарные знаки «Шуманет» и «Зипс» в связи с невнесением изменения, относящегося к государственной регистрации товарного знака, в Государственный реестр товарных знаков, федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности после реорганизации, в 2014г. ЗАО «Акустические материалы» в ООО «Акустические материалы» являются ошибочными, и не могут быть приняты в оправдание действий подсудимых.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что правовая охрана вышеназванных товарных знаков прекращена или ее предоставление признано недействительным в установленном

законом порядке, а также доказательства признания в установленном порядке спорного товарного знака общеизвестным.

В силу п. 5.4.2 Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.06.2004 года N 299, Роспатент публикует сведения о действии, продлении действия, прекращении действия и возобновлении действия исключительного права на товарный знак.

В настоящем же случае утрата исключительных прав на указанные выше товарные знаки не произошла, соответственно об этом Роспатентом не сообщалось. Отсюда следует, что доводы защиты о том, что они считали указанные товарные знаки никому не принадлежащими, не состоятельны.

Статья 17 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" действовавшего на момент реорганизации вышеуказанного юридического лица предусматривала уведомление владельцем товарного знака Патентного ведомства об изменении своего наименования, фамилии, имени или отчества, о сокращении перечня товаров, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, об изменении отдельных элементов товарного знака, не меняющем его существа, других изменениях, относящихся к регистрации товарного знака. Данные изменения вносились в Реестр и свидетельство на товарный знак при условии уплаты госпошлины. Приказом Роспатента от 16.09.93 N 63 были утверждены Правила продления срока действия регистрации товарного знака и знака обслуживания в Российской Федерации, внесения изменений в регистрацию и свидетельство на товарный знак и знак обслуживания. Однако ни Законом Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", ни упомянутыми Правилами не был установлен срок, в течение которого владелец товарного знака обязан был уведомлять патентное ведомство об имеющих место изменениях. Следовательно, отсутствие таких изменений не лишало правопреемника владельца товарного знака исключительного права пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другим лицам. Соответственно, не лишило товарный знак правовой охраны, а его владельца, получившего это право в результате универсального правопреемства, на судебную защиту. Глава 6 упомянутого закона, устанавливающая основания прекращения правовой охраны товарного знака, не предусматривала в качестве таковых реорганизацию юридического лица путем преобразования в юридическое лицо иной организационно-правовой формы.

Согласно действующему законодательству на период инкриминируемого Меняшкину Д.Г. и Кашапову О.В. преступных действий, предусмотренных по двум статьям ч.3 ст.180 УК РФ, и в настоящее время согласно ст. 1225 ГК РФ, товарным знакам предоставляется правовая охрана интеллектуальной собственности, интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно ст. 1232 ГК РФ, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства. Исключительное право на товарные знаки указанные ниже было зарегистрировано в установленном порядке.

В связи с этим, ссылка стороны защиты на то, что права на использование товарных знаков «ШУМАНЕТ», «ЗИПС» в период с 2004 г. по апрель 2009 г. в РФ не были зарегистрированы, является не соответствующей, так как норма, на которую ссылается защитник, относится только к тем товарным знакам, которые в РФ никогда ранее не были зарегистрированы, что в данном случае опровергается исследованными материалами уголовного дела.

В соответствии со ст. 58 ГК РФ при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом. Согласно передаточному акту от 01.12.2004 г., ООО

«Акустические материалы» является правопреемником ЗАО «Акустические материалы», в том числе и по обязательствам, связанным патентом на изобретение и с исключительными правами на использование товарных знаков зарегистрированных ранее за ЗАО, свидетельства на товарные знаки за №226828, №226829, №226827.

О реорганизации в 2004 г. ЗАО «Акустические материалы» в общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Акустические материалы» внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ.

Согласно ст.1241 ГК РФ, переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя.

В связи с изложенным, ООО «Акустические материалы» стал обладателем исключительных прав на товарные знаки «ШУМАНЕТ», «ЗИПС», которые были ранее зарегистрированы за ЗАО «Акустические материалы» в установленном порядке.

С момента реорганизации ЗАО, ООО «Акустические материалы» получило право обратиться в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности с заявлением о внесении изменений в связи изменением организационно правовой формы, изменении адреса. Однако действовавшее в то время, и действующее ныне законодательство не содержало и не содержит сжатых сроков по уведомлению указанного органа о произошедших изменениях. В связи с чем, ООО «Акустические материалы» обратилось в указанный орган лишь в апреле 2009 г. Однако, несвоевременное внесение записи в указанный орган, не является утратой прав на товарный знак, и не позволяет другим юридическим и физическим лицам использовать указанный товарный знак как не зарегистрированный в РФ, в том числе путем указания на упаковках производимой продукции настоящего адреса правообладателя.

Согласно ст. 1477, 1484, 1491 ГК РФ, на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак ст. 1481 ГК РФ). Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака согласно ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак, в частности путем размещения товарного знака:

- на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

- на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исключительное право на товарный знак действует в течение десяти лет со дня подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно ст. 1505 ГК РФ, правообладатель обязан уведомлять федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности о любых изменениях; относящихся к государственной регистрации товарного знака, в том числе в наименовании или имени правообладателя, о сокращении перечня товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, об изменении отдельных элементов товарного знака, не меняющем его существа.

Согласно ст. 1513 ГК РФ, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 ГК РФ, путем подачи

возражения против такого предоставления в палату по патентным спорам или федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности заинтересованным лицом, что Кашаповым О.В. или Меняшкиным Д.Г. не сделано.

Ст. 1514 ГК РФ, предусмотрен исчерпывающий перечень прекращения правовой охраны товарного знака, а именно:

- 1) в связи с истечением срока действия исключительного права на товарный знак;
- 2) на основании принятого в соответствии с пунктом 3 статьи 1511 ГК РФ решения суда о досрочном прекращении правовой охраны коллективного знака в связи с использованием этого знака на товарах, не обладающих едиными характеристиками их качества или иными общими характеристиками;
- 3) на основании принятого в соответствии со статьей 1486 ГК РФ решения о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием;
- 4) на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае прекращения юридического лица - правообладателя или прекращения предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя - правообладателя;
- 5) в случае отказа правообладателя от права на товарный знак;
- 6) на основании принятого по заявлению заинтересованного лица решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Правовая охрана общеизвестного товарного знака прекращается по основаниям, предусмотренным подпунктами 3 - 6 пункта 1 статьи 1514 ГК РФ, а также по решению федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности в случае утраты общеизвестным товарным знаком признаков, установленных абзацем первым пункта 1 статьи 1508 ГК РФ.

Прекращение правовой охраны товарного знака означает прекращение исключительного права на этот товарный знак.

Исходя из норм статьи 1514 ГК РФ, в данном случае аналогичные правовые последствия для ООО «Акустические материалы» и товарных знаков «ШУМАНЕТ», «ЗИПС» не наступили, следовательно, и не наступило прекращение правовой охраны товарных знаков «ШУМАНЕТ», «ЗИПС», означающего прекращение исключительного права на этот товарный знак ООО «Акустические материалы».

Исходя из положений действующего законодательства Российской Федерации, товарный знак и знак обслуживания представляют собой обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг (далее - товары) юридических или физических лиц.

Чужим считается товарный знак (знак обслуживания), который зарегистрирован на имя иного лица и не уступлен по договору в отношении всех или части товаров, либо право, на использование которого не предоставлено владельцем товарного знака другому лицу по лицензионному договору.

Обладателем исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) может быть юридическое лицо или осуществляющее предпринимательскую деятельность физическое лицо. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации правообладатель вправе использовать товарный знак (знак обслуживания) и запрещать его использование другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак (знак обслуживания) без разрешения правообладателя.

Правовая охрана товарного знака, а также наименования места происхождения товара в Российской Федерации предоставляется на основании их государственной регистрации в порядке, установленном действующим законодательством.



Приоритет товарного знака (знака обслуживания) и исключительное право на него удостоверяются свидетельством, которое выдается на товарный знак или знак обслуживания, зарегистрированные федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Суд также не может согласиться с доводами защитников, что Кашапов не знал о действиях Меняшкина и, следовательно, в предварительный сговор с ним вступал.

Из показаний свидетелей Лившиц И.Л., Лившиц А.Я., Батракова П.А. следует, что Кашапов не только знал о производстве контрафактной продукции, но активно участвовал в этом. Свидетель Кравченко пояснил, что по приезду на склад с Лившиц, расположенный на улице Беломорской, Кашапов сказал, что он знал, что рано или поздно выяснится об использовании ими чужого товарного знака.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина подсудимых полностью доказана. Оснований для возобновления судебного следствия суд не усматривает, поскольку считает, что исследованных доказательств достаточно для признания вины подсудимых.

Деяния Меняшкина Д.Г. и Кашапова О.В. по двум преступлениям суд квалифицирует по ч.3 ст. 180 УК РФ / в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ - незаконное использование чужого товарного знака и сходных с ним обозначений для однородных товаров, причинившее крупный ущерб, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

При этом суд исключает из обвинения Меняшкина Д.Г. и Кашапова О.В. совершение преступления неоднократно, поскольку деяния по незаконному использованию чужого товарного знака ими были осуществлены в отношении двух юридических лиц одновременно.

При назначении наказаний суд учитывает обстоятельства дела и данные о личности подсудимых. Роль каждого в совершении преступления. В качестве смягчающего обстоятельства суд признает наличие на иждивении Меняшкина Д.Г. и Кашапова О.В. малолетних детей.

При таких данных, принимая во внимание обстоятельства дела, суд считает, что исправление подсудимых возможно без изоляции от общества и назначает им наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ.

Представителем ООО «Акустические материалы» г. Москвы заявлен иск о взыскании с Меняшкина Д.Г. и Кашапова О.В. в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, в сумме 3 636 160 рублей 74 копейки, представителем ЗАО «Акустические материалы и технологии» г. Москвы заявлен иск о возмещении ущерба, причиненного преступлением, в сумме 1 948 128 рублей 60 копеек.

Меняшкин Д.Г. и Кашапов О.В. иск не признали.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред.

Судом установлено, что подсудимыми ООО «Акустические материалы» г. Москвы ущерб, причиненный преступлением, составил 3 636 160 рублей 74 копейки, ЗАО «Акустические материалы и технологии» г. Москвы причинен ущерб в сумме 1 948 128 рублей 60 копеек.

При таких данных оснований для отказа в удовлетворении исков у суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 305-309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Меняшкина Д.Г. и Кашапова О.В. признать виновными в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 180 УК РФ/ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ.

Назначить наказания:



Меняшкину Д.Г. по ч.3 статьи 180 УК РФ/ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ\ по каждому преступлению в виде лишения свободы сроком по 3 года.

Кашапову О.В. по ч.3 статьи 180 УК РФ/ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ\ по каждому преступлению в виде лишения свободы сроком по 2 года.

На основании части третьей статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательные наказания определить Меняшкину Д.Г. 4 года лишения свободы, Кашапову О.В. 3 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенные наказания Меняшкину Д.Г. и Кашапову О.В. считать условными с испытательным сроком на 2 года каждому.

Обязать Меняшкина Д.Г. и Кашапова О.В. в период испытательного срока периодически являться на регистрацию в специализированный государственный орган, без уведомления указанного органа не менять место жительства, не совершать правонарушений.

Меру пресечения Меняшкину Д.Г. и Кашапову О.В. в виде подписки о невыезде по вступлении приговора в законную силу отменить.

Взыскать в солидарном порядке с Меняшкина Д.Г. и Кашапова О.В. в пользу ООО «Акустические материалы» г. Москва 3 636 160 рублей 74 копейки, в пользу ЗАО «Акустические материалы и технологии» г. Москва 1 948 128 рублей 60 копеек.

Вещественные доказательства- звукопоглощающие стеклоплиты, минплиты, панели, полиэтиленовый пакет уничтожить, станки «машина для сварки полиэтилена» вернуть ООО «АМиТ».

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Верховный суд РТ в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи кассационной жалобы осужденный в праве ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий
Копия верна
Судья

