



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А65-22048/2012

13 июня 2013 года

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Баширова Э.Г.,
судей Закировой И.Ш., Гильмановой Э.Г.,

при участии представителя:

закрытого акционерного общества «Акустические материалы и технологии» – Ялилова А.Д. (доверенность от 02.08.2012),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Акустические материалы и технологии»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.12.2012 (судья Шакурова К.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2013 (председательствующий судья Пышкина Н.Ю., судьи Балакирева Е.М., Романенко С.Ш.)

по делу № А65-22048/2012

по исковому заявлению закрытого акционерного общества «Акустические материалы и технологии» (ОГРН 1027700112230, ИНН 7705425870) к обществу с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы» (ОГРН 1091690059560, ИНН 1655184840), обществу с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы» (ОГРН 1081690050144, ИНН 1655162438) об обязанности прекратить использовать любым способом фирменное наименование, включающее словесное обозначение «Акустические технологии и материалы», в том числе путем указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах и упаковках, в отношении аналогичных видов деятельности, обязанности внести изменения в учредительные документы в части фирменного наименования, исключив из него словесные обозначения «Акустические Технологии и Материалы» в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Акустические материалы и технологии» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы», обществу с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы» об обязанности прекратить использовать любым способом фирменное наименование, включающее словесное обозначение «акустические технологии и материалы», в том числе путем указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах и упаковках – в отношении аналогичных видов деятельности, обязанности внести изменения в учредительные документы в части фирменного наименования, исключив из него словесные

обозначения «Акустические Технологии и Материалы» в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.12.2012 исковые требования удовлетворены частично. Обществу с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы» (ОГРН 1091690059560, ИНН 1655184840), обществу с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы» (ОГРН 1081690050144, ИНН 1655162438) запрещено незаконное использование фирменного наименования юридического лица, сходного до степени смешения в отношении видов деятельности, аналогичным видам деятельности, осуществляемым закрытым акционерным обществом «Акустические материалы и технологии» (ОГРН 1027700112230, ИНН 7705425870). В остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе закрытое акционерное общество «Акустические материалы и технологии» просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении искового требования об обязанности внести изменения в учредительные документы, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Судебная коллегия кассационной инстанции, изучив материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, считает кассационную жалобу подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и

включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования (статья 1475 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Установив факт регистрации истца ранее даты регистрации ответчиков, то есть факт приобретения исключительного права на фирменное наименование ранее ответчика, суд первой инстанции признал доказанным осуществление аналогичной деятельности, связанной с организацией перевозок грузов (63.40), остальные виды деятельности, по мнению суда первой инстанции таковыми не являются.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда в полном объеме. Установив осуществление истцом производства минеральных тепло- и звукоизоляционных материалов и изделий судебная коллегия признала отсутствие доказательств фактической деятельности по данному виду деятельности у ответчиков, в связи с чем, как посчитал суд, отсутствовали правовые основания для запрета ответчикам использовать фирменное наименование юридического лица сходного до степени смешения в отношении всех видов деятельности.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов в обжалуемой части противоречащими выводам судов, имеющим преюдициальное значение по настоящему делу в силу положения части 4 статьи 69 АПК РФ.

Так, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.04.2011 по делу № А65-1200/2011, оставленным без изменения вышестоящими инстанциями, с участием этих же сторон, установлен факт осуществления ответчиками аналогичной деятельности, производства однородных товаров: звукоизоляционных материалов, класс товара МКТУ-17 и предоставления однородных услуг: класс услуг МКТУ-42.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства по данному делу установлено, что стороны являются конкурирующими хозяйствующими субъектами на рынке звукоизоляционных материалов и конструкций в определенных географических границах территории Российской Федерации.

То обстоятельство, что стороны занимаются аналогичной деятельностью, производят однородные товары: звукоизоляционные материалы, класс товара МКТУ-17, покрытия (строительные материалы) класс товара МКТУ-19 и предоставляют однородные услуги: и их реализация, класс услуг МКТУ-42, установлено также вступившими в законную силу судебными актами по делу № А65-9175/2010, постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2011, постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2011.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, в силу положений части 2 статьи 69 АПК РФ не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно пункту 4 статьи 1474 ГК РФ юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 этой же статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем.

В связи с вышеизложенным принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении искового требования об обязанности внести изменения в учредительные документы в части фирменного наименования, исключив из него словесные обозначения «Акустические Технологии и Материалы» нельзя признать законными.

Поскольку не требуется устанавливать дополнительные обстоятельства и оценивать новые доказательства, отмена судебных актов связана с неправильным применением судами нормы процессуального права, суд кассационной инстанции находит возможным, не направляя дело на новое рассмотрение, принять решение об удовлетворении кассационной жалобы истца об обязанности внести изменения в учредительные документы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.12.2012 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2013 по делу № А65-22048/2012 в части отказа в удовлетворении искового требования об обязанности внести изменения в учредительные документы в части фирменного наименования, исключив из него словесные обозначения «Акустические Технологии и Материалы» отменить.

Кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Акустические материалы и технологии» (ОГРН 1027700112230, ИНН 7705425870) удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы» (ОГРН 1091690059560, ИНН 1655184840), общество с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы» (ОГРН 1081690050144, ИНН 1655162438) внести изменения в учредительные документы в части фирменного наименования, исключив из него словесные обозначения «Акустические Технологии и Материалы» в десятидневный срок с момента принятия настоящего постановления.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы» (ОГРН 1091690059560, ИНН 1655184840) в пользу закрытого акционерного общества «Акустические материалы и технологии» (ОГРН 1027700112230, ИНН 7705425870) государственную пошлину за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции в размере 1000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Акустические Технологии и Материалы» (ОГРН 1081690050144, ИНН 1655162438) в пользу закрытого акционерного общества «Акустические материалы и технологии» (ОГРН 1027700112230, ИНН 7705425870) государственную пошлину за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции в размере 1000 руб.

Поручить Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительные листы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

И.Ш. Закирова

Э.Г. Гильманова